филозофа. И тамо шед, научи Муравы... во поавовърную въру утвердив их...

(...в Корсуне...) той же муж живяше благовърно, постом, молитвами... (здесь

облечеся в черния рызы

о «русине» херсонском).

ravie, quod factum fuerat a Philosopho in Gazarorum provincia ... misit ad predictum imperatorem nuntios, rogans eum, quatenus genti sue verum doctorem dirigeret, qui eis ... fidem rectam ... valeat ostendere ... Imperator ... philosophum ... illuc transmisit 24.

Abinde ... venit in terram Moravie ... quottidie ... docens populum ... Rex ... hac doctrina firmiter confortatus ...

... habitum induit monachalem ...

(venit Chersonam...) ... Porro vir sanctus ad vigilias, ieiunia et oraciones convertitur... (адесь о Константине и в других обстоятельствах). 25

Может быть, конечно, это все случайно, это общепринятые обороты (loci communes); все-таки интересно, что, как нам кажется, известие о Войтехе напоминает схему другого латинского исторического источника, именно так называемого Excerptum de Karentanis (конца XII начала XIII в.):

> (... sub Liuprammo et Adelwino archiepiscopis..)

Потом же многим лътом минувшим, пришед Евтьх (Войтьх) в Мураву ... и раздруши въру правую, рускую грамоту отверже ... иде у прускую землю ... и тамо убыен быст.

...Post hunc (T. e. Osbaldum) interiecto aliquo tempore supervenit quidam Sclavus... nomine Methodius, qui adinvenit Sclavicas litteras et Sclauice celebravit divinum officium et vilescere fecit Latinum; tandem fu-gatus a Karentanis partibus intravit Mora-viam ibique quiescit.<sup>26</sup>

В связи с этим интересно отметить, что вариант  $E_{\theta \sigma \tau b x \sigma}$  в Пушк мог бы тоже указывать на Баварию: именно там уже с XII в. существовал дифтонг ой, который часто писался еи (например, в Мюнхенской хронике около 1400 г.). Но вряд ли можно предполагать, что в подлиннике было бы *Евтъхъ*, которое в чтениях Акад, Син, Дуб было бы позже исправлено на Войтех.27

Более точное и более убедительное выяснение вопросов дать пока невозможно. Ясно только, что на единственное сведение Сказания опираться нельзя.

Далее публикуется текст Сказания по всем известным в настоящее время спискам. За основной текст взят список Пушкинского дома. Хотя он и относится к 1698 г., однако до сих пор он не был известен и вместе с тем является очень важным для критики текста. Для группы списков Акад, Син, Дуб характерны общие чтения между двумя или тремя

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> До этого места Халоупецкий.
<sup>25</sup> Моравская легенда, гл. 1, 4, 5, 8, 2; текст привожу по изданию Халоупецкого (см. прим. 23); текст Сказания привожу по списку Пушкинского дома с упрощением

орфографии (см. приложение).

26 См.: М. Ко s. Conversio Bagoariorum et Carantanorum. V Ljubljani, 1936, стр. 107—109 (о памятнике) и 140 (текст).

27 Действительно, существовал епископ Евтих, который «прогнал» славянских епископов и попов из календаря; 6 апреля бывал (тоже на Руси) праздник Мефодия и Константина Философа, но поэже в тот же день упоминается только Евтих, архиепископ (и патриарх) Константинопольский. Этот факт надо, наверно, считать совсем случайным: архиепископа Царя Града переписчикам нельзя было спутать с «пискупом латинским» (ср.: Сергий. Полный месяцеслов Востока, т. II. Владимир, 1901, стр. 100).